**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-12 от 21 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 33-09/22 в отношении адвоката**

**П.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 33-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

06.09.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката П.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

Как указывается в представлении, адвокат П.А.В. ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно обратился в К. краевой суд с просьбой оказать содействие в организации видеоконференцсвязи с Х. районным судом города М. для допроса в качестве свидетелей судей К. краевого суда, а также направил судьям повестки о вызове их на допрос в качестве свидетелей.

06.09.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.09.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3234 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

28.09.2022г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе за пределами московского региона.

29.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.А.В. нарушений п.п. 1 п.1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 8, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат, не имея на то законных оснований, подписал и направил повестки о вызове на допрос в Х. районный суд города М. в качестве свидетелей судей К. Краевого суда Б.Д.А., С.Л.В. и Н.О.В.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку при реализации полномочий, предусмотренных п.3 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатом была избрана форма уведомления, способная (как следует из информации, поступившей от председателя Совета судей К. края К.В.Ф.) ввести в заблуждение лиц, обладающих статусом судей, относительно правового значения направленного адвокатом уведомления.

Совет полагает, что с учетом резонансности уголовного дела, в котором адвокат участвует в качестве защитника, изменения подсудности дела по мотиву сомнений в беспристрастности судейского корпуса К. края, адвокату следовало проявить большую деликатность при избрании формы направляемой деловой корреспонденции в адрес председателя К. краевого суда.

Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.В. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п. 1 п.1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 8, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат, не имея на то законных оснований, подписал и направил повестки о вызове на допрос в Х. районный суд города М. в качестве свидетелей судей К. Краевого суда Б.Д.А., С.Л.В. и Н.О.В.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость избрания формы деловой корреспонденции, исключающей введение в заблуждение лиц, обладающих статусом судей, относительно правового значения направляемого адвокатом уведомления.

Президент А.П.Галоганов